

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE COLOMBIA



FACULTAD DE DERECHO

RESPONSABILIDAD PROFESIONAL

DOCENTE: Alejandro Castaño.

María Alejandra Chamorro Pérez: 2111609

Adrián Jordy Peñaranda Guerrero: 2110774

Cristian Manuel Bohórquez Lozada: 2111617

Jorge Nicolás Escobar Orjuela: 2111539

Lizeth Camila Serrano Ariza: 2111044

Gisell Alejandra Reyes Martínez: 2111581

Karen Alejandra Chitiva Castañeda: 2111657

Marcela Fernández: 2111145

2 DE SEPTIEMBRE DE 2019

I. INTRODUCCIÓN

En Colombia y en el mundo los profesionales son reconocidos, no solo por tener un título universitario, también por su experticia, por su esfuerzo, dedicación, agilidad y hasta su astucia, entre otras características que hace que esa persona sea única entre todas. A diario el profesional debe cumplir no solo con una serie de trabajos, también debe cumplir con ciertas condiciones que a simple vista se ven innecesarias y hasta retrogradadas, puesto que a medida que pasa el tiempo los valores éticos y morales van perdiendo fuerza, ahora todo gira en torno de distractores y de sedentarismo, se ha convertido en una sociedad, incluso un mundo sin esfuerzos, por esta y varias razones es que muchos de los países no progresan y para progresar indudablemente es necesario que las personas aporten con responsabilidad la tarea de ser transparentes y buenos profesionales.

Con base en lo mencionado anteriormente, en el siguiente análisis se quiere dar a conocer todos aquellos aspectos relacionados con el profesional de la carrera de derecho y sus faltas por medio de un caso, donde de acuerdo con la Sentencia 470011102000200700332 01 el señor Orlando López Pérez presentó el 4 de octubre de 2007 queja disciplinaria en contra de los abogados Luis Eduardo Ramos Carrillo y Guillermo Rafael Villa Robles, dado que el señor Orlando López el día 20 de noviembre de 2006 otorgó poder al doctor Guillermo Rafael Villa Robles para que instaurara proceso ordinario laboral contra el Instituto de Seguro Social y obtener así el pago de su pensión de vejez junto con sus respectivos retroactivos e intereses, correspondiéndole este proceso en reparto al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Ciénega Magdalena; el proceso culminó con sentencia favorable el día 22 de julio de 2007, condenando a la entidad demandada al pago de la suma de \$63.720.630.94, el 24 de julio de 2007 Juzgado Primero Laboral del Circuito de Ciénega Magdalena, libró mandamiento de pago dentro del mismo proceso como ejecución de la sentencia por la suma de \$154.102.376.70 más los intereses moratorios, agencias en derecho y otros conceptos arrojando en su totalidad la suma de \$164.443.501.78, suma que fue cobrada mediante título judicial N° 54197 por el doctor Luis Eduardo Ramos Carrillo, a quien se le había sustituido poder en el proceso, en muchas ocasiones el señor Orlando López, le preguntó al doctor Guillermo Rafael Villa Robles cuánto le iba a cobrar por concepto de honorarios y que nunca contestó, y que luego de terminado el proceso lo cita a su oficina y le hace entrega de la suma de \$17.000.000, firmándole un recibo del cual no recibió copia alguna; inconforme con el valor recibido, el señor Orlando López solicita se investigue

a los abogados denunciados por cobrar como honorarios la suma de \$147.443.501.78, suma que le parece injusta, pues solo recibió \$17.000.000.

Mediante providencia del 12 de agosto de 2009, se le da apertura de proceso disciplinario, fijando el 30 de septiembre del mismo año, para llevar a cabo audiencia de pruebas y calificación provisional, los días 18 de diciembre de 2009, 7 de abril de 2010, 14 de marzo de 2011, 4 de agosto de 2011, 20 de junio de 2012, 16 de agosto de 2012, 29 de enero de 2013, 19 de febrero de 2013 y 19 de marzo de 2013, se adelantó la Audiencia de Pruebas y Calificación Provisional, donde se designó defensores de oficio para la representación de los investigados, se allegó al proceso copia íntegra de la investigación tramitada por la Fiscalía 16 Seccional de Santa Marta en contra de los abogados Guillermo Rafael Villa Robles y Luis Eduardo Ramos Carrillo por el delito de abuso de confianza, tramitada bajo el radicado número 81064, se formularon cargos en contra de los abogados Guillermo Rafael Villa Robles y Luis Eduardo Ramos Carrillo se allegó al proceso copia íntegra de proceso ordinario laboral número 2007-0034, tramitado por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Ciénaga. El 19 de marzo de 2013, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Magdalena formuló pliego de cargos en contra de los abogados investigados, los cuales fueron, al doctor Guillermo Rafael Villa Robles, se le atribuyó la comisión de las conductas tipificadas en el numeral 1° y 6° del artículo 35 de la ley 1123 de 2007 y al doctor Luis Eduardo Ramos Carrillo, se le imputó cargos por las conductas tipificadas en los numerales 4° y 5° del artículo 35 de la ley 1123 de 2007.

Teniendo en cuenta lo anterior se ha ilustrado los apartes necesarios para entender, todo lo que involucra dichas fallas profesionales y como este caso es tratado y llevado a un contexto donde se puede aplicar al derecho y a lo justo, esto basado en libro Introducción a la razón práctica del derecho una perspectiva del iusnaturalismo renovado pues, "*Es la inteligencia la que debe someter a crítica las tendencias del hombre para discernir entre ellas cuáles son las propiamente humanas, es decir, aquellas que evidencian las líneas fundamentales de la esencia del hombre y que se oponen a aquellas otras que conducen a la degradación de la humanidad.*" (p. 81) abordando dos conceptos básicos que son necesarios para entender el desarrollo y las posibles soluciones evidenciadas en el aparte final del escrito en las conclusiones.

Estos dos conceptos son: El primero basado en cómo se puede conocer la naturaleza humana, de allí este primer concepto específicamente hablando a partir de la inteligencia del hombre, pues de ella parte la idea de la prudencia y sabiduría del mismo a la hora de saber tomar decisiones y esa toma de decisiones como el factor principal de cumplir obligaciones y deberes, pues la inteligencia va más allá de un intelecto específico, este también radica en el conocimiento general y cultural que hace la construcción de la naturaleza humana.

Por otra parte, el segundo concepto sobre el que se trabajará es desde el punto de la naturaleza humana, este concepto basado en lo justo, es decir, *“Lo debido a otro, de manera que ajustemos o igualemos nuestra conducta a los títulos del otro, más allá de que eso que le corresponde al acreedor o titular se le haya conferido por su mera condición de persona humana o por acuerdos o decisiones autoritativas”* (Vigo, 20003, p.164).

II. ANÁLISIS

Para desarrollar el tema empezaremos a definir la interpretación jurídica como *“aquella que se ordena a un acto cognoscitivo mediato a través del cual, y por la intermediación de ciertos signos lingüísticos que constituyen un texto jurídico-normativo, se comprende su significación práctica u operativa, ya sea respecto de un caso particular, como sucede en el contexto de la aplicación prudencial del derecho, ya sea respecto de un número indeterminado de casos similares como sucede en la interpretación jurídica llamada doctrinal o científica)”*. (Massini Correas, 2010, pág. 404).

Massini en su libro establece que el iusnaturalismo se rige por una primera tesis, las cuales son las fuentes racionales, la cual se ampara que junto de las fuentes sociales del derecho normativo, debe existir una fuente racional de contenidos normativos y jurídicos. Y una segunda tesis la cual consiste que existe una relación entre la ética y el derecho, no se puede ver el derecho sin una evaluación moral. (2010)

Frente al capítulo III, del libro introducción práctica del derecho, introducción al derecho y lo justo, respecto al iusnaturalismo se dice que *“Es la inteligencia la que debe someter a crítica las tendencias del hombre para discernir entre ellas cuáles son las propiamente humanas, es decir, aquellas que evidencian las líneas fundamentales de la esencia del hombre y que se*

oponen a aquellas otras que conducen a la degradación de la humanidad” (Castaño Bedoya, 2013).

Para ya entrar en contexto con el análisis del caso del señor Orlando López Pérez, los abogados Luis Eduardo Ramos Carrillo y Guillermo Rafael Villa Robles, faltaron a la moral, como decía Massini no se puede ver el derecho sin una evaluación moral, los abogados anteriormente mencionados, violaron el deber a la honradez, al cobrar de forma exorbitante honorarios y omitir informar al cliente sobre el resultado del proceso y cobro del título judicial, sino que omitir entregar a su cliente con quien tenía el deber, esto lo consagra los numerales 4º y 5º del artículo 35 de la Ley 1123 de 2007 al señalar que los abogados deben actuar con absoluta lealtad y honradez. Tal como se establece en la sentencia *“cuando un jurista recibe dineros sin importar la destinación que se le den a tales sumas, adquiere la obligación de elaborar un recibo con información precisa, cierta y suscribir el mismo, a efectos que a su cliente le quede totalmente clara la gestión efectuada por el profesional del derecho y se denote la obligación de obrar con lealtad y honradez por parte de éste”*.

Si bien, cuando estamos hablando de derecho, hacemos referencia a lo justo, en donde se busca adecuar las relaciones de todos los hombres dentro de una sociedad al bien común, así lo define Rodolfo Vigo que dice que *“el derecho consiste en un orden que la razón determina para el obrar del hombre a los fines de promover la justicia en la sociedad a su bien común.”* (Vigo, 2003, p. 164), por tanto, hay que determinar si las actuaciones de los abogados están ajustadas a un bien común de una sociedad, o si del contrario, atenta contra la integridad de la sociedad, quebrantando lo justo.

De igual manera para Rodolfo Vigo, lo justo debe adaptarse a lo que se debe o le corresponde al otro, así lo manifiesta al decir que *“el derecho tiene por objeto lo justo o sea lo debido a otro, de manera que ajustemos o igualemos nuestra conducta a los títulos del otro, más allá de que eso que le corresponde al acreedor o titular se le haya conferido por su mera condición de persona humana.”* (Vigo, 2003, p. 164), de tal forma las conductas adoptadas por los abogados Luis Ramos y Guillermo Villa, infringen el concepto de lo justo, ya que en gran parte el dinero que se ordenó pagar en el mandamiento de pago dentro del proceso, le correspondía al señor Orlando López Pérez, el cual le corresponde al reconocerle su derecho de pensión por vejez, si bien los abogados también tenían derecho que se le reconociera una

parte de ese dinero como concepto de honorarios, este en gran parte pertenece a su principal beneficiario, quien es el señor Orlando.

Por consiguiente, lo justo se sujeta a lo que se le debe dar a cada quien de acuerdo a lo que le corresponde, acomodando la justicia a un factor de dignidad, así como lo expresa el autor Millán al decir que *“el de ser tratados cabalmente como personas, no en virtud de razones o motivos particulares, sino en función de la dignidad ontológica del ser sustancial del hombre.”* (Millán, 1990, pp. 465-466). Para Massini el ser sustancial está relacionado con el poder de decir como sujeto autónomo mis propias acciones, el poder que tenemos todas las personas como sujetos racionales, *“la esencia de un ente sustancial, es decir, existencialmente autónomo, en tanto es el fundamento de sus comportamientos propios”* (Massini, 1984b, p. 79).

Asimismo, este capítulo funda la justicia general como la suma de las virtudes. Sin embargo, Aristóteles introdujo una importante precisión, la justicia general es, ciertamente, la suma de virtudes, pero solo en cuanto se refiere al otro, es decir, no al bien propio sino al bien ajeno; en sus palabras: *“...la justicia es la única entre las virtudes que parece referirse al bien ajeno, porque afecta a los otros”* (Aristóteles, 1970, p. 239).

III. RESUMEN DEL CASO CONCRETO

La Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Magdalena, sancionó con EXCLUSIÓN en el ejercicio de la profesión y MULTA de 50 S.M.M.L.V a los abogados GUILLERMO RAFAEL VILLA ROBLES y LUIS EDUARDO RAMOS CARRILLO, tras declarar, al primero, responsable por la comisión de las faltas previstas en los numerales 1 y 6 del artículo 35 de la Ley 1123 de 2007 (Código Disciplinario del Abogado) y, al segundo, responsable de la comisión de las faltas descritas en los numerales 4 y 5 del artículo 35, de la misma ley, respecto de la sentencia proferida el 27 de noviembre de 2013.

A) QUEJA

El 4 de octubre de 2007, el señor ORLANDO LÓPEZ PÉREZ presentó queja disciplinaria en contra de los abogados LUIS EDUARDO RAMOS CARRILLO y GUILLERMO RAFAEL VILLA ROBLES, fundamentado en los siguientes hechos:

1. PRIMERO: “Que el día 20 de noviembre de 2006, el señor ORLANDO LÓPEZ PÉREZ [el quejoso] otorgó poder al doctor GUILLERMO RAFAEL VILLA ROBLES para que instaurara proceso ordinario laboral contra el Instituto de Seguro Social de esta ciudad.
2. SEGUNDO: La finalidad del proceso era obtener el pago de su pensión de vejez junto con sus respectivos retroactivos e intereses.
3. TERCERO: Este proceso le correspondió al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Ciénega Magdalena.
4. CUARTO: El proceso culminó con sentencia favorable el día 22 de julio de 2007, condenando a la entidad demandada al pago de la suma de sesenta y tres millones setecientos veinte mil seiscientos treinta pesos con noventa y cuatro centavos (\$63.720.630.94).
5. QUINTO: Que el 24 de julio de 2007 dicho Juzgado libró mandamiento de pago dentro del mismo proceso como ejecución de la sentencia por la suma de ciento cincuenta y cuatro millones ciento dos mil trescientos setenta y seis pesos con setenta centavos (\$154.102.376.70) más los intereses moratorios, agencias en derecho y otros conceptos arrojando en su totalidad la suma de ciento sesenta y cuatro millones cuatrocientos cuarenta y tres mil quinientos un peso con setenta y ocho centavos (\$164.443.501.78).
6. SEXTO: Dicha suma fue cobrada mediante título judicial N° 54197 por el doctor LUIS EDUARDO RAMOS CARRILLO, a quien se le había sustituido poder en el proceso.
7. SÉPTIMO: Que en muchas ocasiones el señor ORLANDO LÓPEZ PÉREZ [el quejoso] preguntó al doctor GUILLERMO RAFAEL VILLA ROBLES cuánto le iba a cobrar por concepto de honorarios y que nunca contestó.
8. OCTAVO: Al terminar el proceso lo cita en su oficina y le hace entrega de la suma de diecisiete millones de pesos (\$17.000.000) firmándole un recibo del cual no recibió copia alguna.
9. NOVENO: El señor ORLANDO LÓPEZ PÉREZ [el quejoso], inconforme con el valor recibido, solicita se investigue a los abogados denunciados por cobrar como honorarios la suma de ciento cuarenta y siete millones cuatrocientos cuarenta y tres mil quinientos un peso con setenta y ocho centavos (\$147.443.501.78) suma que le parece injusta, pues solo recibió diecisiete millones de pesos (\$17.000.000)”.

B) NORMATIVIDAD

Ley 1123 de 2007 (Código Disciplinario del Abogado)

ARTÍCULO 35. Constituyen faltas a la honradez del abogado:

1. Acordar, exigir u obtener del cliente o de tercero remuneración o beneficio desproporcionado a su trabajo, con aprovechamiento de la necesidad, la ignorancia o la inexperiencia de aquellos.
2. Acordar, exigir u obtener honorarios que superen la participación correspondiente al cliente.
3. Exigir u obtener dinero o cualquier otro bien para gastos o expensas irreales o ilícitas.
4. No entregar a quien corresponda y a la menor brevedad posible dineros, bienes o documentos recibidos en virtud de la gestión profesional, o demorar la comunicación de este recibo.
5. No rendir, a la menor brevedad posible, a quien corresponda, las cuentas o informes de la gestión o manejo de los bienes cuya guarda, disposición o administración le hayan sido confiados por virtud del mandato, o con ocasión del mismo.
6. No expedir recibos donde consten los pagos de honorarios o de gastos.

C) ACTUACION PROCESAL

Mediante providencia del 12 de agosto de 2009, se da apertura de proceso disciplinario, contra los abogados LUIS EDUARDO RAMOS CARRILLO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 77.183.984 y la tarjeta profesional No. 1111101 y, el señor GUILLERMO RAFAEL VILLA ROBLES, identificado con la cédula de ciudadanía 72.197.900 y tarjeta profesional No. 93.514.

El 24 de abril de 2013, se adelantó la audiencia de Juzgamiento. Durante esta, “el defensor de oficio del disciplinado GUILLERMO RAFAEL VILLA ROBLES manifestó que se ciñe a lo que se encuentre probado en el proceso, considera que la conducta se encuentra probada; por otra parte la defensora de oficio del doctor LUIS EDUARDO RAMOS CARRILLO alega que el disciplinable llevó a cabalidad todo el proceso ordinario laboral después que se le hizo la sustitución de poder, pero que no tuvo la intención de apropiarse del dinero cobrado puesto que hizo entrega de este al abogado VILLA ROBLES”.

“De los medios probatorios allegados al proceso, se tiene certeza sobre la ocurrencia de los hechos denunciados, ratificados bajo juramento por el quejoso, y que guardan coherencia con los elementos documentales aportados, esto es, el expediente del proceso Laboral del Juzgado 1o Laboral del Circuito de Ciénaga Magdalena, radicado 2007-0034, en el que consta que al abogado VILLA ROBLES le fue otorgado poder por ORLANDO LÓPEZ PÉREZ, y la efectiva sustitución hecha al abogado RAMOS CARRILLO; se evidencia igualmente el cobro del título judicial por parte de este último, ratificando así el dicho del quejoso.

Por su parte, el abogado GUILLERMO RAFAEL VILLA ROBLES nunca se hizo presente a la actuación disciplinaria y según el dicho del quejoso fue él quien le hizo entrega de la suma de 17 millones de pesos, suma en mucho inferior a la reclamada judicialmente.

Por tanto, no hay duda sobre la ocurrencia material de los hechos y desde ya se asoman elementos de juicio para establecer responsabilidad disciplinaria en los abogados”.

IV. ANÁLISIS

El Capítulo III “Introducción al derecho y lo justo” funda la justicia general como la suma de las virtudes. Sin embargo, Aristóteles introdujo una importante precisión, la justicia general es, ciertamente, la suma de virtudes, pero solo en cuanto se refiere al otro, es decir, no al bien propio sino al bien ajeno; en sus palabras: “...la justicia es la única entre las virtudes que parece referirse al bien ajeno, porque afecta a los otros” (Aristóteles, 1970, p. 239).

Es así como podemos identificar que, la ilicitud de la conducta es más que evidente en este caso, por cuanto el comportamiento de los abogados es abiertamente contrario al bien ajeno y a derecho; las normas infringidas prescriben deberes de honradez del abogado como se denota a continuación:

1. El doctor GUILLERMO RAFAEL VILLA ROBLES al cobrar de forma exorbitante honorarios que representaron aproximadamente el 90% del valor recuperado a su cliente el señor ORLANDO LÓPEZ PÉREZ, valor que ocultó y del que solo se enteró el poderdante por su propia cuenta al acudir al Juzgado.
2. El doctor LUIS EDUARDO RAMOS CARRILLO omitió no solo informar al cliente sobre el resultado del proceso y cobro del título judicial, sino que omitió entregar a su cliente con quien tenía el deber, el dinero cobrado con ocasión de la gestión que le fuere sustituida, en virtud del mandato conferido por señor ORLANDO LÓPEZ PÉREZ.

3. La utilización en *provecho propio* o de un tercero de los dineros, bienes o documentos que hubiere recibido en virtud del encargo encomendado.
4. La conducta se realizó aprovechando las condiciones de ignorancia, inexperiencia o necesidad del afectado”.

Es así como podemos identificar que, la ilicitud de la conducta es más que evidente en este caso, por cuanto el comportamiento de los abogados es abiertamente contrario al bien ajeno y a derecho; las normas infringidas prescriben deberes de honradez del abogado como se denota a continuación:

V. CONCLUSIÓN

El derecho no sólo es la herramienta que tiene el ser humano para diferir sus problemas, es la ciencia por la cual se trata de llegar a la verdad, es por esto por lo que el abogado en el ejercicio de sus funciones no sólo debe obrar por tener el mejor resultado hacia su cliente, sino al igual garantizarle el debido cumplimiento de las obligaciones las cuales la ley le otorga a toda aquella persona que contrata los servicios profesionales del abogado. Es por esto que la ética y la moral van atadas a nuestro ejercicio profesional y son pilares fundamentales para el ejercicio de nuestras funciones, el abogado no sólo es el representante en un juicio, es el garante de llegar al interés del cliente; valores como lo son la honradez, la verdad, la honestidad, tienen que ir de la mano con la capacidad y responsabilidad dentro del proceso que lleva el abogado, Lamentablemente dentro de la profesión existen personas que aprovechando la ignorancia o el desconocimiento de su cliente, pretende sacar una mejor utilidad de lo estipulado por la ley, es por esto que los abogados, estudiantes de derecho y las facultades deben formar profesionales no sólo para ser los mejores en las distintas ramas del derecho, también para formar profesionales con valores tan simples pero que se han venido perdiendo como lo vimos en la sentencia anteriormente mencionada, donde dos abogados aprovechándose de la ignorancia de su cliente le cobran honorarios que sobrepasaban el 80 por ciento de lo pactado en la sentencia que falló a favor de este señor, podemos ver como el actuar de estos abogados deslegitima la actuación y la razón que tiene la profesión, es por esto que no sólo se da por entendido la mala fe de los abogados sino al igual la falta de ética que les asiste por las características de la profesión, el abogado en la

sociedad tiene uno de los papeles más importantes, pues éste media en toda actuación de la vida cotidiana y de las relaciones que se suscitan entre los seres humanos, el abogado tiene que ser garante no sólo de la justicia al igual tiene que garantizar que por medio de su actuación todo derecho o toda obligación que nazca en el proceso se cumpla a cabalidad.

Es por esto por lo que el abogado debe ser en la sociedad el reflejo de la justicia, la verdad, la honradez puesto que esto habla de lo que es el profesional que estudia la ley, se debe rescatar la imagen y el respeto que hasta hace un tiempo tenía el abogado, de ser la herramienta y en medio para llegar a la verdad y a la justicia.

BIBLIOGRAFÍA

Aristóteles. (1970). *Ética a Nicómaco*. (Trad. Antonio Gómez Robledo). México: Porrúa.

Castaño-Bedoya, A. (2013). Introducción al derecho y a lo justo. En A. Castaño-Bedoya. *Introducción a la razón práctica del derecho*. Bogotá: Universidad Sergio Arboleda.

Consejo Superior de la Judicatura. Sala Jurisdiccional Disciplinaria. (2015). Radicado No. 470011102000200700332 01. M. P. Rafael Alberto García Adarve. Recuperado de <http://www.legisaldia.com/BancoMedios/Archivos/sent-47001110200020070033201-15.pdf>

Massini-Correas, C. I. (2010). Iusnaturalismo e interpretación jurídica. *Díkaion*. Recuperado de <https://dikaion.unisabana.edu.co/index.php/dikaion/article/view/1786/2394>